

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический
университет им. К. Д. Ушинского»
Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова
Российское психологическое общество**

**СИСТЕМОГЕНЕЗ
УЧЕБНОЙ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Часть I

*Материалы
VIII всероссийской научно-практической конференции
19 - 20 ноября 2018 года*

**Ярославль
2018**

УДК 159.9.; 159.9.019
ББК 88.361 я 431; 88.4я431
С 409

Печатается по решению редакционно-
издательского совета ЯГПУ
им. К. Д. Ушинского

С 409 Системогенез учебной и профессиональной деятельности. Часть I.: материалы
VIII всероссийской научно-практической конференции, [19-20 ноября 2018 г.] /
под ред. проф. Ю.П. Поваренкова. - Ярославль : РИО ЯГПУ, 2018. - 353 с.

© ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет
им. К.Д. Ушинского», 2018.
© Авторы материалов, 2018.

С.В. Матвеева Е.А. Коннова	Роль перфекционизма в карьерном и профессиональном развитии	250
Л.М. Митина	Психология профессионального и карьерного развития: теоретические и прикладные аспекты	254
А.В. Морозов Ю.С. Сергеева	Психолого-педагогические особенности формирования компетентности в сфере противодействия коррупции у студентов юридического факультета в процессе учебной деятельности	257
О.Н. Морозова Е.А. Донченко	Подготовка будущих воспитателей к самоанализу профессиональной деятельности	260
Т.Г. Неруш А.А. Неруш Д.И. Бирюков	Религиозная толерантность и интолерантность молодежи с различным уровнем профессионального образования	263
О.В. Никитина	Особенности и проблемы формирования профессиональной идентичности преподавателя на начальном этапе профессиональной деятельности	265
М.А. Одинцова	Мотивация студентов с инвалидностью и здоровых сверстников дистанционной и традиционной форм обучения	266
О.М. Орлова А.В. Орлов Е.Н. Башук	Социальный и культурный капитал в системогенезе профессиональной деятельности	271
О.А. Панищева	Психологическая готовность к профессиональной деятельности будущих учителей начальных классов в системе обновленного образования в Республике Казахстан	274
Ю.Г. Панюкова	Экопсихологический подход к анализу репрезентации образовательной среды вуза	277
С.Б. Пашкин Н.Б. Лисовская	Анализ факторов социально-психологической адаптации российских и иностранных студентов к обучению в вузах Санкт-Петербурга	280
Е.И. Перикова С.А. Богомаз	Культурные ценности как факторы психологической системы деятельности студенческой молодежи Санкт-Петербурга	282
С.Е. Покровская	Модели профессиональной направленности личности в юношеском возрасте	285
О.Б. Полушина	Структура профессиональной толерантности	288
И.В. Романов	Влияние информатизации общества на психологию профессионального развития	290
А.И. Рыбакова	Мотивация профессиональной деятельности и самооффективность сотрудников уголовно-исполнительной системы	293
И.Г. Сенин	Изменения выраженности профессионально важных характеристик личности в зависимости от стажа работы	296
О.Б. Сладкова	Мониторинг как инструмент изучения восприятия студентами образовательной среды вуза	299

Профессиональная толерантность военнослужащих ВНГ должна опираться на нормативное поведение военнослужащего с учетом условий осуществления профессиональной деятельности. Уровень толерантности выражается в потенциальной готовности применить насилие в ситуациях допускающих уничтожение другого человека.

Итак, структура профессиональной толерантности определяется на личностном и профессиональном уровне. На личностном представлена четырьмя компонентами: эмоциональный, когнитивный, мотивационно-ценностный и поведенческий. Данные компоненты разворачиваются в рамках конкретной профессиональной деятельности. Условия, содержание и характер труда будут определять структуру профессиональной толерантности.

Библиографический список

1. Братченко С.Л. Межличностный диалог и его основные атрибуты // Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии. – М., 1997. – с. 201 – 222.
2. Кибакин М.В. Социальная терпимость российских военнослужащих: методология исследования, состояние, механизм формирования: Дис. ... д-ра социол. наук: 22.00.08. – М., 2004 – 439 с.

УДК: 159.9.07:001.89

ВЛИЯНИЕ ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА НА ПСИХОЛОГИЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

И.В. Романов

к.пс.н., главный специалист Московского представительства АО ВНИИ «Градиент»
Россия, Москва

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению вопросов связанных влиянием информатизации общества на психологию профессионального развития и развитие научно-исследовательской среды. Информационная среда современного общества является основой для проведения современных научно-исследовательских работ практически во всех областях знаний, в частности, в области психологических исследований. В статье отмечается, что в значительной степени от квалифицированного взаимодействия с информационной средой современного общества зависит результат порождения новых психологических знаний и развития профессиональных умений психологов практиков.

Ключевые слова: информационная среда, инновационная семиосфера, синергия и целостность сетевых информационных систем.

Глобализация и информатизация оказывают значительное влияние на психологию профессионального развития и развитие научно-исследовательской среды. Современная глобальная информационно-коммуникационная система повлияла на многие сферы научно-исследовательской работ и профессиональной деятельности психологов, в частности, появились новые условия для научного обмена, взаимодействия исследовательских групп, межличностного общения. Это приводит к стиранию пространственных, временных, социальных, языковых и иных барьеров, а в мире развивается единое сетевое научно-исследовательское информационное пространство. Формирующееся сетевое информационное пространство оказывает значительное влияние на различные сферы научно-исследовательской деятельности и на каждого из ее участников. Рождается возможность включения в индивидуальный тезаурус личности и в ее деятельность любых достижений науки, техники, социальной мысли, искусства, культуры в самом общем смысле.

Современные условия проведения психологических исследований диктуют новые правила взаимодействия при проведении научно-исследовательских работ, в частности, исследований с привлечением информационно-инновационных технологий. При рассмотрении информационной среды как сложной, большой системы, правомерным является обращение к категориям синергии. В научно-исследовательской реальности сегодняшнего дня, при проведении психологических исследований, все более обоснованными и актуальными становятся механизмы и технологии изучения самоорганизации сложных, нелинейных процессов. Более интенсивным становится поиск и применение новых научных методов, видное место среди которых занимает синергетический подход. Как отмечает Е.Н. Князева, специфика этого подхода «состоит в переходе от исследования простых систем к сложным, от закрытых к открытым, от линейности к нелинейности, от рассмотрения равновесия и процессов вблизи рав-

новесия <...> к нестабильности, изучению того, что происходит вдали от равновесия» [6]. Развитие сетевой информационной среды, сетевой информационно-инновационной семиосферы, рассматривается синергетикой как нелинейный процесс, где периоды относительно стабильного развития сменяются точками бифуркации, где возникает ряд инновационных альтернатив. Как отмечают исследователи, последующая эволюция систем, во время прохождения точек бифуркации, в значительной мере определяется случайными факторами и может быть описана через состояния неопределенности.

Проблема связи единства и многообразия элементов сетевой информационной среды является одной из ключевых и может быть рассмотрена как проблема целостности. Под целостностью понимается обобщенная характеристика объектов, обладающих сложной внутренней структурой. Это понятие выражает их интеграцию и в то же время автономию, а также противопоставленность окружению, связанную с их внутренней активностью. Оно характеризует их качественное своеобразие, обусловленное присущими им специфическими закономерностями функционирования и развития. По характеру связи частей различных систем А.Г. Спиркин выделяет три типа целостности: «Первый тип – неорганизованная (или суммативная) целостность, например простое скопление предметов <...>. В неорганизованном целом связь частей носит механический характер. Свойства такого целого совпадают с суммой свойств составляющих его частей. При этом, когда предметы входят в состав неорганизованного целого или выходят из него, они не претерпевают качественных изменений. Второй тип целостности – организованная целостность <...>. Организованное целое обладает разным уровнем упорядоченности в зависимости от особенностей составляющих его частей и от характера связи между ними. В организованном целом составляющие его элементы находятся в относительно устойчивой и закономерной взаимосвязи. Свойства организованного целого нельзя свести к механической сумме свойств его частей. Третий тип целостности – органическая целостность <...>. Это высший тип организованной целостности. Ее характерные особенности – саморазвитие и самовоспроизведение частей. Части органического целого вне целого не только теряют ряд своих значимых свойств, но и вообще не могут существовать в данной качественной определенности» [6]. Существует и иной подход к проблеме целостности предполагающий различие трех видов связей (строения, функционирования и развития). Он позволяет выделить структурный, функциональный и генетический типы целостности. Первый определяется единой структурой соотношений между элементами или частями целого, второй – взаимосвязью многообразных функций, выполняемых различными элементами системы, третий – наличием порождающего элемента или структуры.

Как отмечает А. Хускивадзе: «отрешаясь от специфической природы систем, синергетика, как и теория целостности, обретает способность описывать эволюцию систем на интернациональном языке, одинаково доступном исследователям из различных областей знания. В теории целостности в качестве такого языка служит язык, использующий понятийный аппарат математической статистики и теории множеств. Сегодня этот понятийный аппарат одинаково доступен ученым всех без исключения областей знания».

Отличительной чертой инновационных процессов при рассмотрении сетевой информационной среды, как источника порождения новых психологических знаний в парадигме целостных систем является свободная диффузия инновационных идей и проектов. Внутренние границы информационной среды являются достаточно условными, что способствует максимальному сокращению инновационного временных циклов по приоритетным направлениям научно-исследовательских работ, в частности, исследований в области психологии. По мнению, выраженному в работе И. Алешиной, «открытые инновации – закономерное явление глобализующихся динамичных и высококонкурентных рынков товаров, услуг, идей. Открытые инновации сегодня пересекают границы компаний, стран и континентов, представляя собой кросскультурный процесс» [6].

Подводя некоторый итог рассмотрения инновационных процессов и технологий при проведении научно-исследовательских работ в современной информационной среде, можно сформулировать некоторые выводы.

Инновационные процессы и технологии, протекающие и используемые при порождении новых психологических знаний – связывают в рамках научно-исследовательской деятельности субъектов и информационные ресурсы в интересах решения различных исследовательских задач. Для них характерны наукоемкость, комплексный междисциплинарный характер, направленность на достижение конкретного результата, оптимизация использования ресурсов. Овладение современными инновационно-информационными технологиями превращается в современном мире в один из основных факторов проведения успешных научно-исследовательских работ, в частности, в области психологии предъявляя новые требования субъектам занимающихся их разработкой и применением. Инноваци-

онная направленность, при проведении научно-исследовательских работ, требует от исследователей умения создавать, в информационной среде, условия для согласованного междисциплинарного взаимодействия высококвалифицированных специалистов.

Ключевой тенденцией применения инновационных технологий является формирование в условиях современной информационной среды эффективных механизмов коллективного мышления, направленных, прежде всего, на порождение новых психологических знаний, которые не могли быть созданы отдельными специалистами вне области высокотехнологичной сетевой информационной среды. Реалии современных научно-исследовательских работ со всей очевидностью отражают тот факт, что ни одна область психологических исследований не сможет эффективно развиваться, обходясь лишь собственными силами, отказавшись от эффективных технологических обменов и использования инновационных технологий сетевой информационной среды, как источника порождения новых психологических знаний. Как отмечает А.В. Андрейчиков: «Знания специалистов, занимающихся разработкой инноваций, могут быть интегрированы, формализованы и использованы в интеллектуальных информационных системах для получения новых эффективных решений, как в текущий момент времени, так и в обозримом будущем. При этом уменьшается вероятность потери уникальных знаний специалистов с течением времени и обеспечивается возможность их многократного использования в будущем для решения широкого спектра аналогичных задач» [7].

Отличительной чертой порождения психологических знаний в сетевой информационной среде является факторы неоднозначности исходных данных. Искомая информация, чаще всего, рассредоточена в информационной среде и характеризуются неоднозначностью, неточностью, противоречивостью. Учитывая, что научно-исследовательские проблемы в области психологии априорно сложно формализуемы и зачастую не могут быть представлены в числовой форме – возникают трудности с выражением целей исследований с помощью четко определенных целевых функций и, как следствие, не существует однозначно алгоритмического решения исследовательских задач. Алгоритмическое решение задачи, конечно, существует, но его нельзя использовать по причине большой размерности пространства решений и ограничений на ресурсы (времени, памяти). Все вышеуказанные факторы являются специфичными и находят оптимальное решение с использованием интеллектуальных информационных систем, систем искусственного интеллекта. Главным отличием этих систем, от систем классической обработки данных является то, что в них используется символичный, а не числовой способ представления данных, а в качестве методов обработки информации применяются процедуры логического вывода и эвристического поиска решений.

Одной из функций информационной среды в контексте решения сложно-формализуемых научно-исследовательских задач в области психологии является обеспечение сетевой информационной поддержки исследователей. Сетевая информационная среда позволяет осуществлять связи с удаленными информационными центрами и базами данных, выполнять поиск и отбор инновационных проектов и наукоемкой продукции, самостоятельно осуществляющим исследования и разработки, приходится готовить и принимать разнообразные решения, для обоснования которых требуются различные данные о состоянии внешней среды в области проводимых научно-исследовательских работ. Исходя из вышесказанного, можно заключить, что использование постоянно возрастающих объемов и инструментальных возможностей сетевых информационных систем будет неуклонно возрастать и сейчас, при планировании и проведении научно-исследовательских работ в области психологии необходимо учитывать эти тенденции.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 18-013-00259

Библиографический список

1. Алешина, И. Открытые инновации: кросскультурные факторы в условиях глобализации. / И. Алешина. М., 2006. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2010/2650>
2. Андрейчиков, А.В. Системный анализ и синтез стратегических решений в инноватике: Математические, эвристические и интеллектуальные методы системного анализа и синтеза инноваций: Учебное пособие. Изд. 3-е / А.В. Андрейчиков, О.Н. Андрейчикова. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 306 с.
3. Клачков, П.В. Гуманитарные технологии и целостность государства. / П.В. Клачков, С.А. Подъяпольский. – М.: ЛЕНАНД, 2014. 528 с.
4. Князева, Е.Н., Курдюмов С.П. Основания синергетики: Человек, конструирующий себя и свое будущее. Синергетика: от прошлого к будущему. №21. / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов. – М.: URSS, 2014. – 264 с.
5. Романов И.В. Психологические особенности влияния интернет-среды на личность. Монография. – СПб: Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2016. – 116 с.

6. Турчин А.С. Акмепсихология развития субъекта образования в деятельности со знаково-символическими средствами. – Москва – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2011.- 318 с.

УДК 159.9.07

МОТИВАЦИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И САМОЭФФЕКТИВНОСТЬ СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

А.И. Рыбакова

к.пс.н., доцент кафедры социальной, общей и клинической психологии РГСУ
Россия, Москва

Аннотация. В статье ставится проблема профессионального развития и саморазвития сотрудников уголовно-исполнительной системы. В ней представлены результаты социально-психологической диагностики 90 сотрудников мужского и женского пола, которая проводилась на основе методики определения уровня самооффективности J.E. Maddux, M. Sherer (модификация А. Бояринцевой) и методики изучения мотивации достижения «МАС» М.Л. Кубышкиной. Отмечается, что обследованные сотрудники характеризуются более выраженной мотивацией стремления к соперничеству по сравнению со стремлением к достижению цели или социального престижа; что самооффективность обследованных сотрудников УИС заметно выше в области предметной деятельности по сравнению с самооффективностью в межличностном общении; что существуют межполовые различия в мотивации и самооффективности обследованных сотрудников УИС: мужская группа превосходит женскую по уровню развитости мотивации на «достижение цели», по уровню развитости самооффективности в межличностном общении и по общему уровню самооффективности. Даны рекомендации по организации систематической работы с кадрами УИС, нацеленной на повышение их самооффективности в связи с мотивацией профессиональной деятельности.

Ключевые слова: уголовно-исполнительная система, сотрудники, мотивация достижений, самооффективность, межполовые различия, совершенствование профессиональной деятельности.

Совершенствование профессиональной деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) предполагает повышение степени их готовности к оперативному решению служебных задач, соблюдая этику обращения с подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными и при этом сохраняя собственное здоровье, - физическое, психическое, психологическое, социальное [1; 3; 4; 5; 6]. Понятно, что эта готовность личностно детерминирована, т. е. основывается на совокупности личностных особенностей каждого сотрудника УИС [1; 4; 6], среди которых, на наш взгляд, ключевую роль играют мотивация профессионального труда и самооффективность, поскольку они являются влиятельными факторами выхода сотрудника на уровень профессионального саморазвития [2; 7; 9].

Стоит отметить, что единого определения самооффективности в психологии пока не выработано. Однако чаще всего самооффективность рассматривается как субъективный компонент самосознания, личностное мета-качество человека, отражающее его представление о собственной результативности в выполняемом труде, которое основывается на предшествующем личном опыте, психическом состоянии, а также эмоциональной поддержке значимых других. В зависимости от сферы проявления самооффективность определяют в двух сферах - в сфере предметной деятельности и в сфере межличностного общения [2].

В 2018 году нами было проведено эмпирическое исследование с целью диагностики мотивации достижений и самооффективности сотрудников УИС с последующей разработкой методических рекомендаций по оптимизации личностной детерминации успешности их профессиональной деятельности. Мы исходили из предположения о том, что в личности сотрудников УИС присутствуют психологические характеристики, сдерживающие развитие их самооффективности, среди которых – неадекватная мотивация достижений. С целью проверки данного предположения использовались следующие методики психологической диагностики: 1) методика определения уровня самооффективности J.E. Maddux, M. Sherer (модификация А. Бояринцевой под руководством Р. Кричевского). Она направлена на количественное определение уровня самооффективности: сотрудник оценивает свой потенциал в сфере предметной деятельности и в сфере общения, которым он реально может воспользоваться [2]; 2) методика изучения мотивации достижения «МАС» М.Л. Кубышкиной, направленная на выявление мотивации сотрудника к